



Znak sprawy: MJWPU.WKP-R.420-00039/09

Warszawa, 5 kwietnia 2013r.

Pan
Jerzy Wysocki
Burmistrz Miasta Milanówka
ul. Kościuszki 45
05-822 Milanówek

Zalecenia pokontrolne 1/2/ RPMA.02.01.00-14-011/09-00
(nr kolejny) / (nr info. pokontrolnej, nr wizyty monitorującej)

Na podstawie:

- Art. 26 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz 35e ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712);
- § 3 pkt. 7 lit. a) i d) załącznika do Uchwały nr 1909/196/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 11 września 2012 r. w sprawie zawarcia Porozumienia dotyczącego powierzenia części zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007–2013;
- Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013;
- § 17 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.02.01.00-14-011/09-00 zawartej w dniu 15.11.2012r.,

a także na podstawie wyników kontroli planowej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, ex post po podpisaniu umowy o dofinansowanie Projektu, w miejscu realizacji projektu/siedzibie Beneficjenta, przeprowadzonej w dniach 15 – 18 stycznia 2013r., przedstawionych w Informacji pokontrolnej nr 2/RPMA.02.01.00-14-011/09-00, przekazując zalecenia pokontrolne, zawierające specyfikację uchybień i nieprawidłowości.

UZASADNIENIE

1. Zgodność realizacji Projektu z przepisami:

Projekt zrealizowany został niezgodnie z niektórymi zapisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone w niżej wymienionym z postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.



D. T. J.

2. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

2.1 Weryfikacja zamówienia publicznego pn. *Opracowanie koncepcji telefonii IP dla Urzędu Miasta Milanówka, wskazanego w tabeli A poz. 1 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu.*

- a) W załączniku nr 3 SIWZ Zamawiający żądał „wykazu Podwykonawców, którzy będą uczestniczyli przy realizacji przedmiotu zamówienia wraz z informacją dotyczącą ich kwalifikacji niezbędnych do właściwego wykonania zamówienia, a także zakres wykonywanych przez nich prac i ich wartości”. Warto podkreślić, że zamawiający nie posiada uprawnień do żądania wskazania konkretnych podmiotów, które będą realizować zamówienie w charakterze podwykonawców. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych (wyrażonym w odpowiedzi na interpelację nr 1572 z 27 marca 2008 r.) wskazanie z nazwy podwykonawców powinno następować na etapie realizacji zamówienia, a nie w momencie zawierania umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, tym bardziej na etapie składania ofert. Taka praktyka jest niezgodna z treścią i stanowi naruszenie art. 36 ust. 4 ustawy Pzp.

2.2 Weryfikacja zamówienia publicznego pn. *Dostawa, instalacja i konfiguracja systemu bezprzewodowych punktów HotSpot i oprogramowania dla Urzędu Miejskiego w Milanówku, wskazanego w tabeli A poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu*

- a) Naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 4, cyt. - *Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie część zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. W załączniku nr 7 do SIWZ zażądano informacji o podwykonawcach, co oznacza, że jest to dokument zbędny, nadmiarowy.* Przepis art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nie daje Zamawiającemu uprawnień do poszerzenia zakresu jego stosowania, poprzez zobowiązanie wykonawców, dodatkowo do wskazania nazw i adresów podwykonawców. Tak rozszerzony dokument niewątpliwie nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania.
- b) Naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Pozycja II.1.3 Ogłoszenia o zamówieniu nr 322317-2008 (oraz SIWZ pkt 3. str. 3), data zamieszczenia 19.11.2008 - *Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia wizji lokalnej oraz dokonania wszelkich niezbędnych pomiarów w celu uzyskania wszelkich informacji koniecznych do prawidłowego przygotowania oferty. Ten warunek ma konotację obligatoryjną.*



2.3 Weryfikacja zamówienia publicznego pn. Dostawa i instalacja urządzeń sieciowych i bramek VoIP, wskazanego w tabeli A poz. 3 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

- a) Naruszenie art. 70 Pzp, poprzez zastosowanie zapytania o cenę bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu.

2.4 Weryfikacja zamówienia publicznego pn. Dostawa wyposażenia dla Centrum Zarządzania siecią w Miejskiej Sieci Informatycznej Milanówka w tabeli C poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

- a) Naruszenie art. 7 ust. 1 poprzez brak symetrii w zakresie potwierdzenia niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 ustawy Pzp, dla podmiotów krajowych i zagranicznych. Zamawiający zażądał od wykonawcy zagranicznego dokumentu potwierdzającego, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie oraz zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp; natomiast nie wymagał odpowiedników tych dokumentów od wykonawcy krajowego, tj. aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

3. Kwota stwierdzonych nieprawidłowości:

Tabela A poz. 1 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu. Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Opracowanie koncepcji telefonii IP dla Urzędu Miasta Milanówka

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	34 160,00 PLN
Procent korekty:	5%
Środki publiczne:	15%
EFRR:	85%
BP:	0%
Całkowita kwota korekty:	1 708,00 PLN
Środki publiczne:	256,20 PLN

EFRR:	1 451,80 PLN
BP:	0,00 PLN

Tabela A poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu.
Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Dostawa, instalacja i konfiguracja systemu bezprzewodowych punktów HotSpot i oprogramowania dla Urzędu Miejskiego w Milanówku

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	219 600,00 PLN
Procent korekty:	5%
Środki publiczne:	15%
EFRR:	85%
BP:	0%
Całkowita kwota korekty:	10 980,00 PLN
Środki publiczne:	1 647,00 PLN
EFRR:	9 333,00 PLN
BP:	0,00 PLN

Tabela A poz. 3 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu.
Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Dostawa i instalacja urządzeń sieciowych i bramek VoIP

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	46 970,00 PLN
Procent korekty:	25%
Środki publiczne:	15%

W. S. J.



PROGRAM REGIONALNY
 NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
 serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
 EUROPEJSKI FUNDUSZ
 ROZWOJU REGIONALNEGO



EFRR:	85%
BP:	0%
Całkowita kwota korekty:	11 742,50 PLN
Środki publiczne:	1 761,37
EFRR:	9 981,13 PLN
BP:	0,00 PLN

Tabela C poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu. **Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Dostawa wyposażenia dla Centrum Zarządzania siecią w Miejskiej Sieci Informatycznej Milanówka**

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	56 981,81 PLN
Procent korekty:	5%
Środki publiczne:	15%
EFRR:	85%
BP:	0%
Całkowita kwota korekty:	2 849,09 PLN
Środki publiczne:	427,36 PLN
EFRR:	2 421,73 PLN
BP:	0,00 PLN

4. Potwierdzona kwota wydatków kwalifikowalnych:

Nie dotyczy

Handwritten signature

5. Sposób usunięcia nieprawidłowości / uchybień (zalecenia właściwe):

Zaleca się pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o kwotę 27 279,59 zł (w tym: EFRR 23 187,66 zł, środki własne 4 091,93 zł), objętych pierwszym wnioskiem o płatność, za okres do 30.12.2010r. (data złożenia 11.12.2012r.) , niewprowadzonego do KSI,

POUCZENIE

Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią w ramach Zaleceń pokontrolnych, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszych Zaleceń. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, zgodnie z art. 207 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.), jednostka kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.) zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji. Zalecenia pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Beneficjenta, jeden dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.

Główny Specjalista

5.04.2013r. *Wojciech Łyżek*
Wojciech Łyżek

.....
(data i podpis członków zespołu kontrolującego)

05/04/2013

Główny Specjalista
Arleta
Arleta Władysław

.....
(data i podpis członków zespołu kontrolującego)

p.o. Dyrektora
Mariusz Tuinkowski
2013-04-05
.....
(data i podpis Dyrektora MJWPU)



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



12. Nazwa kontrolowanego Projektu, (Działanie, Priorytet, numer projektu/numer umowy):

e-Milanówek, system publicznych punktów dostępu do internetu oraz zintegrowany system telefonii VoIP w ramach budowy miejskiej sieci informatycznej (Działanie 2.1 – Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu, Priorytet II – Przyspieszenie e-Rozwoju Mazowsza, nr kanc. SEZAM wniosku o dofinansowanie 414/09, nr umowy RPMA.02.01.00-14-011/09-00)

13. Zakres kontroli:

Kontrolą objęto niżej wymienione zakończone postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do dnia ukazania się na stronie internetowej www.mazowia.eu listy rankingowej projektów przeznaczonych do wsparcia, zatwierdzonej przez Zarząd Województwa, ale również te postępowania, które zostały zakończone po podpisaniu umowy o dofinansowanie Projektu, do dnia rozpoczęcia kontroli.

14. Okres objęty kontrolą: 9.09.2008r. (data wszczęcia pierwszego postępowania) – 18.01.2013r. (data zakończenia kontroli)

15. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu:

Pouczenie o prawach stron

Przed rozpoczęciem kontroli kierownik Zespołu kontrolującego poinformował Beneficjenta o prawach kontrolujących wynikających z postanowień § 17 ww. umowy o dofinansowanie projektu.

Na zakończenie kontroli Beneficjent został poinformowany o wstępnych wynikach kontroli, terminie przesłania informacji pokontrolnej, o prawie ustosunkowania się co do treści zawartych w informacji pokontrolnej.

Zamówienia publiczne

Weryfikacja zamówienia publicznego wskazanego w tabeli A poz. 1 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

Nazwa zamówienia	Opracowanie koncepcji telefonii IP dla Urzędu Miasta Milanówka		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Usługi		
Szacunkowa wartość zamówienia (netto)	39 000,00 PLN (10 059,06 EUR)		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r. (kwota bazowa do wyliczenia korekty) - 34 160,00 PLN		
Ujęto we wnioskach o płatność	Nie dotyczy		
Sygnatura postępowania	ZP.340/19/08		
Zamawiający/ adres	Urząd Miejski w Milanówku, ul. Kościuszki 45, 05 – 822 Milanówek		
Data wszczęcia postępowania	09.09.2008 r. (data zamieszczenia ogłoszenia w BZP)		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	09.10.2008r.	34 160,00 PLN	342/252/INF/08
Wykonawca	ANCOM Aneta Boniecka, 05-825 Grodziska Mazowiecki, ul. Sadowa 19		

W załączniku nr 3 SIWZ Zamawiający żądał „wykazu Podwykonawców, którzy będą uczestniczyli przy realizacji przedmiotu zamówienia wraz z informacją dotyczącą ich kwalifikacji niezbędnych do właściwego wykonania zamówienia, a także zakres wykonywanych przez nich prac i ich wartości”.
Warto podkreślić, że zamawiający nie posiada uprawnień do żądania wskazania konkretnych podmiotów, które będą realizować zamówienie w charakterze podwykonawców.

Walczyk D. S. 1.

Warszawa, dnia 4.04.2013r.

Informacja pokontrolna-korekta

2/RPMA.02.01.00-14-011/09-00
(nr kolejny)(nr umowy o dofinansowanie)

1. Numer kontroli: 1

2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Art. 26 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz 35e ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712);
- § 3 pkt. 7 lit. a) i d) załącznika do Uchwały nr 1909/196/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 11 września 2012 r. w sprawie zawarcia Porozumienia dotyczącego powierzenia części zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013;
- Wytoczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013;
- § 17 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.02.01.00-14-011/09-00 zawartej w dniu 15.11.2012r.
- Upoważnienie nr 1/414/13 Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych przeprowadzenia kontroli wystawione w dniu 9.01.2013r.

3. Tryb kontroli: Kontrola planowa postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, ex post po podpisaniu umowy o dofinansowanie Projektu.

4. Termin kontroli: 15 – 18 stycznia 2013r.

5. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych

6. Skład Zespołu kontrolującego:

- Wojciech Tyfel-Łączkowski - Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Agnieszka Walesiak - Członek Zespołu Kontrolującego.

7. Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Milanówek

8. Adres jednostki kontrolowanej: ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek

9. Miejsce kontroli: Urząd Gminy Milanówek, ul. Spacerowa 4, 05-822 Milanówek

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:

Imię i nazwisko	Stanowisko
Jerzy Wysocki	Burmistrz Miasta

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali/dokumenty udostępniłi:

Imię i nazwisko	Stanowisko/funkcja
Łukasz Stępień	Główny Specjalista ds. Ekonomiczno – Finansowych
Robert Wojtczak	p.o. Kierownika Referatu Informatyki
Kinga Niedźwiecka	Zamówienia Publiczne

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych (wyrażonym w odpowiedzi na interpelację nr 1572 z 27 marca 2008 r.) wskazanie z nazwy podwykonawców powinno nastąpić na etapie realizacji zamówienia, a nie w momencie zawierania umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, tym bardziej na etapie składania ofert. Taka praktyka jest niezgodna z treścią i stanowi naruszenie art. 36 ust. 4 ustawy Pzp.

Wymienione naruszenie zgodnie z Wytycznymi z dnia 14 listopada 2012 r. (o sygn. DKF – IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12), w których zawarte są korekty finansowe dla zamówień publicznych, mieści się w katalogu dokumentu – „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. taryfikator)” – Kategoria nieprawidłowości: Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców, jako najbliższa rodzajowo, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5% (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 4, poz.20) poprzez żądanie od wykonawców dokumentów które nie są niezbędne do przeprowadzenia zamówienia.

Weryfikacja zamówienia publicznego wskazanego w tabeli A poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

Nazwa zamówienia	<i>Dostawa, instalacja i konfiguracja systemu bezprzewodowych punktów HotSpot i oprogramowania dla Urzędu Miejskiego w Milanówku</i>		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia (netto)	183 184,43 PLN (47 126,24 EUR)		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r. (kwota bazowa do wyliczenia korekty) - 219 600,00 PLN		
Ujęto we wnioskach o płatność	Nie dotyczy		
Sygnatura postępowania	ZP.340/28/08		
Zamawiający/ adres	Gmina Milanówek/ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek		
Data wszczęcia postępowania	19.11.2008r. (data zamieszczenia ogłoszenia w BZP)		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	1.12.2008r.	219 600,00 PLN	342/305/INF/08
Wykonawca	TEK s.c. ul. Elizy Orzeszkowej 5b, 05-827 Grodzisk Maz.		

Naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 4, cyt. - *Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie część zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom.* W załączniku nr 7 do SIWZ zażądano informacji o podwykonawcach, co oznacza, że jest to dokument zbędny, nadmiarowy.

Przepis art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nie daje Zamawiającemu uprawnienia do poszerzenia zakresu jego stosowania, poprzez zobowiązanie wykonawców, dodatkowo do wskazania nazw i adresów podwykonawców. Tak rozszerzony dokument niewątpliwie nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

Wymienione naruszenie zgodnie z Wytycznymi z dnia 14 listopada 2012 r. (o sygn. DKF – IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12), w których zawarte są korekty finansowe dla zamówień publicznych, mieści się w katalogu dokumentu – „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. taryfikator)” – Kategoria nieprawidłowości: Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5% (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 4, poz.20) poprzez żądanie od wykonawców dokumentów które nie są niezbędne do przeprowadzenia zamówienia.

W. S. J.

Waleria

¹ Pozycja II.1.3 Ogłoszenia o zamówieniu nr 322317-2008 (oraz SIWZ pkt 3. str. 3), data zamieszczenia 19.11.2008 - Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia wizji lokalnej oraz dokonania wszelkich niezbędnych pomiarów w celu uzyskania wszelkich informacji koniecznych do prawidłowego przygotowania oferty. Ten warunek ma konotację obligatoryjną.

Wymienione naruszenie zgodnie z Wytycznymi z dnia 14 listopada 2012 r. (o sygn. DKF – IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12), w których zawarte są korekty finansowe dla zamówień publicznych, mieści się w katalogu dokumentu – „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. taryfikator)” – Kategoria nieprawidłowości: [REDAKTOWANE]¹, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5% (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - [REDAKTOWANE])¹ poprzez żądanie od wykonawców przeprowadzenia wizji lokalnej, co może być utrudnieniem dla tych, którzy nie działają na lokalnym rynku Zamawiającego.

Weryfikacja zamówienia publicznego wskazanego w tabeli A poz. 3 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

Nazwa zamówienia	Dostawa i instalacja urządzeń sieciowych i bramek VoIP		
Tryb udzielenia zamówienia	Zapytanie o cenę		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia (netto)	40 819,00 PLN (10 528,23 EUR)		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r. (kwota bazowa do wyliczenia korekty) - 46 970,00 PLN		
Ujęto we wnioskach o płatność	Nie dotyczy		
Sygnatura postępowania	ZP.340/28/INF/10		
Zamawiający/ adres	Urząd Miasta Milanówka, ul. Kościuszki 45, 05 – 822 Milanówek		
Data wszczęcia postępowania	4.11.2009r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	27.11.2009r.	46 970,00 PLN	342/334/INF/09
Wykonawca	ANCOM Aneta Boniecka, 05-825 Grodziska Mazowiecki, ul. Sadowa 19		

Naruszenie art. 70 Pzp, poprzez zastosowanie zapytania o cenę bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu. Tryb zapytania o cenę zgodnie z art. 70 ustawy to tryb, w którym zamawiający może udzielić zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Jak wskazano w doktrynie, tryb ten „może dotyczyć tylko tych dostaw i usług, które są powszechnie dostępne i mają ustalone standardy jakościowe. Obie cechy przedmiotu zamówienia, tj. powszechna dostępność i ustalone standardy jakościowe muszą występować równocześnie (kumulatywnie). (...) Za usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych można uznać usługi sprzątania pomieszczeń, mycia szyb, prania, usługi żywienia, proste usługi poligraficzne, usługi translatorskie itp” (tak Prawo zamówień publicznych Komentarz pod red. T. Czajkowskiego). Jak nadto wskazano, „drugi warunek, od którego uzależnione jest zastosowanie tego trybu, związany jest z przedmiotem zamówienia - zapytanie o cenę stosować można jedynie dla dostaw i usług (a więc z wyłączeniem robót budowlanych bez względu na ich rodzaj i wartość), które dodatkowo są powszechnie dostępne i mają ustalone standardy jakościowe. Ustawodawca zakłada więc zastosowanie tego trybu do najprostszyc dostaw i usług, które oferowane są powszechnie w ustalonym standardzie jakościowym. Powszechność dostępu do dostaw i usług należy odnosić do rynku dot. danego typu

A. S. B.
Halep

odpowiednio produktów i usług, a więc możliwość realizacji zamówienia przez podmioty działające w danej branży. Ustalone standardy jakościowe zaś wskazują na powtarzalny i typowy charakter rzeczy będących przedmiotem dostaw i świadczeń będących przedmiotem usług. Cechą różnicującą w tym przypadku jest cena i na niej swój wybór opiera zamawiający (Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, komentarz LEX 2007). Przedstawione stanowisko doktryny definiujące „powszechność dostaw o ustalonych standardach jakościowych”, przemawia za przyjęciem, że objęte niniejszą umową dostawy i instalacja urządzeń sieciowych i bramek VoIP, nie można uznać za dostawy typowe, powszechnie dostępne i o z góry ustalonych standardach jakości. Może być ona wykonana wyłącznie przez osoby lub podmioty zatrudniające osoby posiadające niezbędne w danej specjalności umiejętności. Przy wykonywaniu przedmiotowej usługi istotne znaczenie odgrywają kwalifikacje danego wykonawcy, jego wiedza i doświadczenie wyniesione z wcześniej świadczonych usług podobnych pod względem rodzaju, skomplikowania oraz wielkości do tej, której wykonanie dotyczy. Ponadto, nie ma podstaw do uznania, iż dostawa i usługa wykonania urządzeń i sieciowych i bramek VoIP posiada ustalone standardy jakościowe. Stąd też, nie można twierdzić, iż dostawa i instalacja urządzeń sieciowych bramek VoIP może mieć charakter typowy, standardowy i z tego powodu posiadać ustalone standardy jakościowe (strona Urzędu Zamówień Publicznych „Nabywanie usług w trybie zapytania o cenę” <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D:1166>). Dostawy i usługi objęte przedmiotem niniejszej umowy nie posiadają cech usługi standardowej (typowej) i z tego powodu nie mają charakteru dostaw i usług powszechnie dostępnych o ustalonych standardach jakościowych.

W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 14 listopada 2012r. (o sygn. DKF – IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikują się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 25 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 4, poz. 5).

Weryfikacja zamówienia publicznego wskazanego w tabeli C poz. 1 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

Nazwa zamówienia	<i>Dostawa urządzeń sieciowych do Urzędu Miasta w Milanówku</i>		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia (netto)	17 162,45 PLN (4 470,55 EUR)		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r. (kwota bazowa do wyliczenia korekty, która w tym postępowaniu nie występuje) - 20 744,88 PLN		
Ujęto we wnioskach o płatność	Nie dotyczy		
Sygnatura postępowania	ZP.340/36/10		
Zamawiający/ adres	Urząd Miasta Milanówka, ul. Kościuszki 45, 05 – 822 Milanówek		
Data wszczęcia postępowania	02.12.2010 r. (data zamieszczenia ogłoszenia w BZP)		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	15.12.2010 r.	20 744,88 PLN	342/253/INF/10
Wykonawca	ANCOM Aneta Boniecka, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, ul. Sadowa 19		

W kontrolowanym postępowaniu nie stwierdzono naruszeń ustawy Pzp.

W.T. J.

Awaleń

Weryfikacja zamówienia publicznego wskazanego w tabeli C poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

Nazwa zamówienia	<i>Dostawa wyposażenia dla Centrum Zarządzania siecią w Miejskiej Sieci Informatycznej Milanówka</i>		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia (netto)	47 336,03 PLN (12 330,30 EUR)		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r. (kwota bazowa do wyliczenia korekty) - 56 981,81 PLN		
Ujęto we wnioskach o płatność	Nie dotyczy		
Sygnatura postępowania	ZP.340/29/INF/10		
Zamawiający/ adres	Gmina Milanówek/ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek		
Data wszczęcia postępowania	8.12.2010r. (data zamieszczenia ogłoszenia w BZP)		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	21.12.2010r.	56 981,81 PLN	342/258/INF/10
Wykonawca	KOMPIT Piotr Janusz, al. 600-lecia 32c-1p, 96-500 Sochaczew		

Naruszenie art. 7 ust. 1 poprzez brak symetrii w zakresie potwierdzenia niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 ustawy Pzp, dla podmiotów krajowych i zagranicznych. Zamawiający zażądał od wykonawcy zagranicznego dokumentu potwierdzającego, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie oraz zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp; natomiast nie wymagał odpowiedników tych dokumentów od wykonawcy krajowego, tj. aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Wymienione naruszenie zgodnie z Wytocznymi z dnia 14 listopada 2012 r. (o sygn. DKF – IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12), w których zawarte są korekty finansowe dla zamówień publicznych, mieści się w katalogu dokumentu – „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. taryfikator)” – Kategoria nieprawidłowości: Określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert, [REDAKTOWANE]¹, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5% (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 4, poz.12, pkt 1) poprzez poprzez brak symetrii dla podmiotów krajowych i zagranicznych w zakresie potwierdzenia niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 ustawy Pzp.

16. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne:

Stwierdzono wydatki niekwalifikowalne zgodnie z informacją zawartą w pkt. 15 niniejszej informacji pokontrolnej.

Wysokość korekty finansowej:

- Korektę naliczono w oparciu o oświadczenie Beneficjenta podczas kontroli z dnia 18.01.2013r.

P.T-1.

Analiz

Podstawą wymierzenia korekty finansowej jest dyspozycja art. 39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art. 99 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Wymiar korekty finansowej ustala się na podstawie załącznika pn. *Wskaźniki procentowe dla obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE*, do opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, dokumentu z dnia 14 listopada 2012r. (o sygn. DKF- IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12) pn.: *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*.

Zgodnie ze wspomnianym dokumentem w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej liczby przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej (innymi słowy korekty finansowe w ramach danego postępowania nie sumują się).

Korekta finansowa środków dotacji z EFRR wylicza się na podstawie wzoru:

$$Wk = W \% \times Wkw \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Tabela A poz. 1 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu. **Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Opracowanie koncepcji telefonii IP dla Urzędu Miasta Milanówka**

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	34 160,00 PLN
Całkowita kwota korekty:	1 708,00 PLN
Środki publiczne:	256,20 PLN
EFRR:	1 451,80 PLN
BP:	0,00 PLN

A.T. z

Awaleria

Tabela A poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu.
Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Dostawa, instalacja i konfiguracja systemu bezprzewodowych punktów HotSpot i oprogramowania dla Urzędu Miejskiego w Milanówku

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	219 600,00 PLN
Całkowita kwota korekty:	10 980,00 PLN
Środki publiczne:	1 647,00 PLN
EFRR:	9 333,00 PLN
BP:	0,00 PLN

Tabela A poz. 3 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu.
Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Dostawa i instalacja urządzeń sieciowych i bramek VoIP

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	46 970,00 PLN
Całkowita kwota korekty:	11 742,50 PLN
Środki publiczne:	1 761,37
EFRR:	9 981,13 PLN
BP:	0,00 PLN

W.S.Z.

Ataleni

Tabela C poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu. Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Dostawa wyposażenia dla Centrum Zarządzania siecią w Miejskiej Sieci Informatycznej Milanówka

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	56 981,81 PLN
Całkowita kwota korekty:	2 849,09 PLN
Środki publiczne:	427,36 PLN
EFRR:	2 421,73 PLN
BP:	0,00 PLN

17. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej:

- Tabela kosztów kwalifikowanych dotycząca kontrolowanych postępowań;
- Oświadczenie o kompletności dokumentacji przetargowej;
- Oświadczenie dotyczące aneksowania umów z wykonawcami;
- Dokumentacja dotycząca ww. postępowań (SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu, umowa z wykonawcą, protokół postępowania);
- Regulamin udzielania zamówień publicznych.

18. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

Informacje na ten temat zawarte są w pkt. 15 niniejszej informacji pokontrolnej.

19. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Kontroli poddano komplet dokumentacji dotyczącej ww. postępowań.

Handwritten signature

Handwritten signature

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w tej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń / z zastrzeżeniami stanowiącymi załączniki*:

* Niepotrzebne skreślić

Jednostka kontrolowana:

.....
(Data, imię i nazwisko)

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka
Wdrażania Programów Unijnych

Główny Specjalista
4.04.13 *P. Wojciech*, *pr. spec.*
Wojciech Wojciechowski
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Główny Specjalista
04/04/2013 *Malen*
Malenia Maleniak
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

1. Zmiany wprowadzone do informacji pokontrolnej (■ - zaciemniona część tekstu), zgodnie z odpowiedzią na zastrzeżenia do informacji pokontrolnej, pismo nr MJWPU.WKP-R.420-00039/09 z dnia 14 marca 2013r.

Warszawa, dnia 4.04.2013r.

Informacja pokontrolna-korekta

2/RPMA.02.01.00-14-011/09-00
(nr kolejny)(nr umowy o dofinansowanie)

1. Numer kontroli: 1

2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Art. 26 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz 35e ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712);
- § 3 pkt. 7 lit. a) i d) załącznika do Uchwały nr 1909/196/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 11 września 2012 r. w sprawie zawarcia Porozumienia dotyczącego powierzenia części zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013;
- Wytoczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013;
- § 17 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.02.01.00-14-011/09-00 zawartej w dniu 15.11.2012r.
- Upoważnienie nr 1/414/13 Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych przeprowadzenia kontroli wystawione w dniu 9.01.2013r.

3. Tryb kontroli: Kontrola planowa postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, ex post po podpisaniu umowy o dofinansowanie Projektu.

4. Termin kontroli: 15 – 18 stycznia 2013r.

5. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych

6. Skład Zespołu kontrolującego:

- Wojciech Tyfel-Łączkowski - Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Agnieszka Walesiak - Członek Zespołu Kontrolującego.

7. Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Milanówek

8. Adres jednostki kontrolowanej: ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek

9. Miejsce kontroli: Urząd Gminy Milanówek, ul. Spacerowa 4, 05-822 Milanówek

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:

Imię i nazwisko	Stanowisko
Jerzy Wysocki	Burmistrz Miasta

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali/dokumenty udostępniłi:

Imię i nazwisko	Stanowisko/funkcja
Łukasz Stępień	Główny Specjalista ds. Ekonomiczno – Finansowych
Robert Wojtczak	p.o. Kierownika Referatu Informatyki
Kinga Niedźwiecka	Zamówienia Publiczne



P. T. J.

Waleń

12. Nazwa kontrolowanego Projektu, (Działanie, Priorytet, numer projektu/numer umowy):

e-Milanówek, system publicznych punktów dostępu do internetu oraz zintegrowany system telefonii VoIP w ramach budowy miejskiej sieci informatycznej (Działanie 2.1 – *Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu*, Priorytet II – *Przyspieszenie e-Rozwoju Mazowsza*, nr kanc. SEZAM wniosku o dofinansowanie 414/09, nr umowy RPMA.02.01.00-14-011/09-00)

13. Zakres kontroli:

Kontrolą objęto niżej wymienione zakończone postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do dnia ukazania się na stronie internetowej www.mazowia.eu listy rankingowej projektów przeznaczonych do wsparcia, zatwierdzonej przez Zarząd Województwa, ale również te postępowania, które zostały zakończone po podpisaniu umowy o dofinansowanie Projektu, do dnia rozpoczęcia kontroli.

14. Okres objęty kontrolą: 9.09.2008r. (data wszczęcia pierwszego postępowania) – 18.01.2013r. (data zakończenia kontroli)

15. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu:

Pouczenie o prawach stron

Przed rozpoczęciem kontroli kierownik Zespołu kontrolującego poinformował Beneficjenta o prawach kontrolujących wynikających z postanowień § 17 ww. umowy o dofinansowanie projektu.

Na zakończenie kontroli Beneficjent został poinformowany o wstępnych wynikach kontroli, terminie przesłania informacji pokontrolnej, o prawie ustosunkowania się co do treści zawartych w informacji pokontrolnej.

Zamówienia publiczne

Weryfikacja zamówienia publicznego wskazanego w tabeli A poz. 1 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

Nazwa zamówienia	<i>Opracowanie koncepcji telefonii IP dla Urzędu Miasta Milanówka</i>		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Usługi		
Szacunkowa wartość zamówienia (netto)	39 000,00 PLN (10 059,06 EUR)		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r. (kwota bazowa do wyliczenia korekty) - 34 160,00 PLN		
Ujęto we wnioskach o płatność	Nie dotyczy		
Sygnatura postępowania	ZP.340/19/08		
Zamawiający/ adres	Urząd Miejski w Milanówku, ul. Kościuszki 45, 05 – 822 Milanówek		
Data wszczęcia postępowania	09.09.2008 r. (data zamieszczenia ogłoszenia w BZP)		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	09.10.2008r.	34 160,00 PLN	342/252/INF/08
Wykonawca	ANCOM Aneta Boniecka, 05-825 Grodziska Mazowiecki, ul. Sadowa 19		

W załączniku nr 3 SIWZ Zamawiający żądał „wykazu Podwykonawców, którzy będą uczestniczyli przy realizacji przedmiotu zamówienia wraz z informacją dotyczącą ich kwalifikacji niezbędnych do właściwego wykonania zamówienia, a także zakres wykonywanych przez nich prac i ich wartości”. Warto podkreślić, że zamawiający nie posiada uprawnienia do żądania wskazania konkretnych podmiotów, które będą realizować zamówienie w charakterze podwykonawców.

WST-3
Haleń

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych (wyrażonym w odpowiedzi na interpelację nr 1572 z 27 marca 2008 r.) wskazanie z nazwy podwykonawców powinno następować na etapie realizacji zamówienia, a nie w momencie zawierania umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, tym bardziej na etapie składania ofert. Taka praktyka jest niezgodna z treścią i stanowi naruszenie art. 36 ust. 4 ustawy Pzp.

Wymienione naruszenie zgodnie z Wytycznymi z dnia 14 listopada 2012 r. (o sygn. DKF – IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12), w których zawarte są korekty finansowe dla zamówień publicznych, mieści się w katalogu dokumentu – „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. taryfikator)” – Kategoria nieprawidłowości: Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców, jako najbliższa rodzajowo, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5% (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 4, poz.20) poprzez żądanie od wykonawców dokumentów które nie są niezbędne do przeprowadzenia zamówienia.

Weryfikacja zamówienia publicznego wskazanego w tabeli A poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

Nazwa zamówienia	Dostawa, instalacja i konfiguracja systemu bezprzewodowych punktów HotSpot i oprogramowania dla Urzędu Miejskiego w Milanówku		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia (netto)	183 184,43 PLN (47 126,24 EUR)		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r. (kwota bazowa do wyliczenia korekty) - 219 600,00 PLN		
Ujęto we wnioskach o płatność	Nie dotyczy		
Sygnatura postępowania	ZP.340/28/08		
Zamawiający/ adres	Gmina Milanówek/ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek		
Data wszczęcia postępowania	19.11.2008r. (data zamieszczenia ogłoszenia w BZP)		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	1.12.2008r.	219 600,00 PLN	342/305/INF/08
Wykonawca	TEK s.c. ul. Elizy Orzeszkowej 5b, 05-827 Grodzisk Maz.		

Naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 4, cyt. - Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie część zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. W załączniku nr 7 do SIWZ zażądano informacji o podwykonawcach, co oznacza, że jest to dokument zbędny, nadmiarowy. Przepis art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nie daje Zamawiającemu uprawnienia do poszerzenia zakresu jego stosowania, poprzez zobowiązanie wykonawców, dodatkowo do wskazania nazw i adresów podwykonawców. Tak rozszerzony dokument niewątpliwie nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

Wymienione naruszenie zgodnie z Wytycznymi z dnia 14 listopada 2012 r. (o sygn. DKF – IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12), w których zawarte są korekty finansowe dla zamówień publicznych, mieści się w katalogu dokumentu – „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. taryfikator)” – Kategoria nieprawidłowości: Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5% (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 4, poz.20) poprzez żądanie od wykonawców dokumentów które nie są niezbędne do przeprowadzenia zamówienia.

W. D. r. b.
Małgorzata

1. Pozycja II.1.3 Ogłoszenia o zamówieniu nr 322317-2008 (oraz SIWZ pkt 3. str. 3), data zamieszczenia 19.11.2008 - Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia wizji lokalnej oraz dokonania wszelkich niezbędnych pomiarów w celu uzyskania wszelkich informacji koniecznych do prawidłowego przygotowania oferty. Ten warunek ma konotację obligatoryjną.

Wymienione naruszenie zgodnie z Wytocznymi z dnia 14 listopada 2012 r. (o sygn. DKF – IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12), w których zawarte są korekty finansowe dla zamówień publicznych, mieści się w katalogu dokumentu – „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. taryfikator)” – Kategoria nieprawidłowości: [REDAKTOWANE] 1, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5% (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - [REDAKTOWANE] 1) poprzez żądanie od wykonawców przeprowadzenia wizji lokalnej, co może być utrudnieniem dla tych, którzy nie działają na lokalnym rynku Zamawiającego.

Weryfikacja zamówienia publicznego wskazanego w tabeli A poz. 3 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

Nazwa zamówienia	Dostawa i instalacja urządzeń sieciowych i bramek VoIP		
Tryb udzielenia zamówienia	Zapytanie o cenę		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia (netto)	40 819,00 PLN (10 528,23 EUR)		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r. (kwota bazowa do wyliczenia korekty) - 46 970,00 PLN		
Ujęto we wnioskach o płatność	Nie dotyczy		
Sygnatura postępowania	ZP.340/28/INF/10		
Zamawiający/ adres	Urząd Miasta Milanówka, ul. Kościuszki 45, 05 – 822 Milanówek		
Data wszczęcia postępowania	4.11.2009r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	27.11.2009r.	46 970,00 PLN	342/334/INF/09
Wykonawca	ANCOM Aneta Boniecka, 05-825 Grodziska Mazowiecki, ul. Sadowa 19		

Naruszenie art. 70 Pzp, poprzez zastosowanie zapytania o cenę bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu. Tryb zapytania o cenę zgodnie z art. 70 ustawy to tryb, w którym zamawiający może udzielić zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Jak wskazano w doktrynie, tryb ten „może dotyczyć tylko tych dostaw i usług, które są powszechnie dostępne i mają ustalone standardy jakościowe. Obie cechy przedmiotu zamówienia, tj. powszechna dostępność i ustalone standardy jakościowe muszą występować równocześnie (kumulatywnie). (...) Za usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych można uznać usługi sprzątnięcia pomieszczeń, mycia szyb, prania, usługi żywienia, proste usługi poligraficzne, usługi translatorskie itp” (tak Prawo zamówień publicznych Komentarz pod red. T. Czajkowskiego). Jak nadto wskazano, „drugi warunek, od którego uzależnione jest zastosowanie tego trybu, związany jest z przedmiotem zamówienia - zapytanie o cenę stosować można jedynie dla dostaw i usług (a więc z wyłączeniem robót budowlanych bez względu na ich rodzaj i wartość), które dodatkowo są powszechnie dostępne i mają ustalone standardy jakościowe. Ustawodawca zakłada więc zastosowanie tego trybu do najprostszyc dostaw i usług, które oferowane są powszechnie w ustalonym standardzie jakościowym. Powszechność dostępu do dostaw i usług należy odnosić do rynku dot. danego typu

U. S. L.
Aralip

odpowiednio produktów i usług, a więc możliwość realizacji zamówienia przez podmioty działające w danej branży. Ustalane standardy jakościowe zaś wskazują na powtarzalny i typowy charakter rzeczy będących przedmiotem dostaw i świadczeń będących przedmiotem usług. Cechą różnicującą w tym przypadku jest cena i na niej swój wybór opiera zamawiający (Dzierżanowski Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, komentarz LEX 2007). Przedstawione stanowisko doktryny definiujące „powszechność dostaw o ustalonych standardach jakościowych”, przemawia za przyjęciem, że objęte niniejszą umową dostawy i instalacja urządzeń sieciowych i bramek VoIP, nie można uznać za dostawy typowe, powszechnie dostępne i o z góry ustalonych standardach jakości. Może być ona wykonana wyłącznie przez osoby lub podmioty zatrudniające osoby posiadające niezbędne w danej specjalności umiejętności. Przy wykonywaniu przedmiotowej usługi istotne znaczenie odgrywają kwalifikacje danego wykonawcy, jego wiedza i doświadczenie wyniesione z wcześniej świadczonych usług podobnych pod względem rodzaju, skomplikowania oraz wielkości do tej, której wykonanie dotyczy. Ponadto, nie ma podstaw do uznania, iż dostawa i usługa wykonania urządzeń i sieciowych i bramek VoIP posiada ustalone standardy jakościowe. Stąd też, nie można twierdzić, iż dostawa i instalacja urządzeń sieciowych bramek VoIP może mieć charakter typowy, standardowy i z tego powodu posiadać ustalone standardy jakościowe (strona Urzędu Zamówień Publicznych „Nabywanie usług w trybie zapytania o cenę” <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D:1166>). Dostawy i usługi objęte przedmiotem niniejszej umowy nie posiadają cech usługi standardowej (typowej) i z tego powodu nie mają charakteru dostaw i usług powszechnie dostępnych o ustalonych standardach jakościowych.

W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 14 listopada 2012r. (o sygn. DKF – IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikują się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 25 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 4, poz. 5).

Weryfikacja zamówienia publicznego wskazanego w tabeli C poz. 1 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

Nazwa zamówienia	Dostawa urządzeń sieciowych do Urzędu Miasta w Milanówku		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia (netto)	17 162,45 PLN (4 470,55 EUR)		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r. (kwota bazowa do wyliczenia korekty, która w tym postępowaniu nie występuje) - 20 744,88 PLN		
Ujęto we wnioskach o płatność	Nie dotyczy		
Sygnatura postępowania	ZP.340/36/10		
Zamawiający/ adres	Urząd Miasta Milanówka, ul. Kościuszki 45, 05 – 822 Milanówek		
Data wszczęcia postępowania	02.12.2010 r. (data zamieszczenia ogłoszenia w BZP)		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	15.12.2010 r.	20 744,88 PLN	342/253/INF/10
Wykonawca	ANCOM Aneta Boniecka, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, ul. Sadowa 19		

W kontrolowanym postępowaniu nie stwierdzono naruszeń ustawy Pzp.

WT-2.

Halena

Weryfikacja zamówienia publicznego wskazanego w tabeli C poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu

Nazwa zamówienia	Dostawa wyposażenia dla Centrum Zarządzania siecią w Miejskiej Sieci Informatycznej Milanówka		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia (netto)	47 336,03 PLN (12 330,30 EUR)		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r. (kwota bazowa do wyliczenia korekty) - 56 981,81 PLN		
Ujęto we wnioskach o płatność	Nie dotyczy		
Sygnatura postępowania	ZP.340/29/INF/10		
Zamawiający/ adres	Gmina Milanówek/ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek		
Data wszczęcia postępowania	8.12.2010r. (data zamieszczenia ogłoszenia w BZP)		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	21.12.2010r.	56 981,81 PLN	342/258/INF/10
Wykonawca	KOMPIT Piotr Janusz, al. 600-lecia 32c-1p, 96-500 Sochaczew		

Naruszenie art. 7 ust. 1 poprzez brak symetrii w zakresie potwierdzenia niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 ustawy Pzp, dla podmiotów krajowych i zagranicznych. Zamawiający zażądał od wykonawcy zagranicznego dokumentu potwierdzającego, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie oraz zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp; natomiast nie wymagał odpowiedników tych dokumentów od wykonawcy krajowego, tj. aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Wymienione naruszenie zgodnie z Wytocznymi z dnia 14 listopada 2012 r. (o sygn. DKF – IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12), w których zawarte są korekty finansowe dla zamówień publicznych, mieści się w katalogu dokumentu – „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. taryfikator)” – Kategoria nieprawidłowości: Określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert, [REDAKTOWANE], co skutkuje korektą finansową w wysokości 5% (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 4, poz.12, pkt 1) poprzez poprzez brak symetrii dla podmiotów krajowych i zagranicznych w zakresie potwierdzenia niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 ustawy Pzp.

16. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne:

Stwierdzono wydatki niekwalifikowalne zgodnie z informacją zawartą w pkt. 15 niniejszej informacji pokontrolnej.

Wysokość korekty finansowej:

– Korektę naliczono w oparciu o oświadczenie Beneficjenta podczas kontroli z dnia 18.01.2013r.

A. S. J.

Arakaj

Podstawą wymierzenia korekty finansowej jest dyspozycja art. 39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art. 99 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Wymiar korekty finansowej ustala się na podstawie załącznika pn. *Wskaźniki procentowe dla obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE*, do opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, dokumentu z dnia 14 listopada 2012r. (o sygn. DKF- IV-8121-209-MT/12, NK: 134199/12) pn.: *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*.

Zgodnie ze wspomnianym dokumentem w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej liczby przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej (innymi słowy korekty finansowe w ramach danego postępowania nie sumują się).

Korekta finansowa środków dotacji z EFRR wylicza się na podstawie wzoru:

$$Wk = W \% \times Wkw \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Tabela A poz. 1 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu. **Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Opracowanie koncepcji telefonii IP dla Urzędu Miasta Milanówka**

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	34 160,00 PLN
Całkowita kwota korekty:	1 708,00 PLN
Środki publiczne:	256,20 PLN
EFRR:	1 451,80 PLN
BP:	0,00 PLN

A.S.Z.

tralerip

Tabela A poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu.
Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Dostawa, instalacja i konfiguracja systemu bezprzewodowych punktów HotSpot i oprogramowania dla Urzędu Miejskiego w Milanówku

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	219 600,00 PLN
Całkowita kwota korekty:	10 980,00 PLN
Środki publiczne:	1 647,00 PLN
EFRR:	9 333,00 PLN
BP:	0,00 PLN

Tabela A poz. 3 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu.
Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Dostawa i instalacja urządzeń sieciowych i bramek VoIP

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	46 970,00 PLN
Całkowita kwota korekty:	11 742,50 PLN
Środki publiczne:	1 761,37
EFRR:	9 981,13 PLN
BP:	0,00 PLN

A.T.d.

Małki

Tabela C poz. 2 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu. Postępowanie o udzielenie zamówieniem publicznego - Dostawa wyposażenia dla Centrum Zarządzania siecią w Miejskiej Sieci Informatycznej Milanówka

Kwota kwalifikowalna w ramach postępowania (jest to kwota bazowa do wyliczenia korekty) - zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 18.01.2013r.	56 981,81 PLN
Całkowita kwota korekty:	2 849,09 PLN
Środki publiczne:	427,36 PLN
EFRR:	2 421,73 PLN
BP:	0,00 PLN

17. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej:

- Tabela kosztów kwalifikowanych dotycząca kontrolowanych postępowań;
- Oświadczenie o kompletności dokumentacji przetargowej;
- Oświadczenie dotyczące aneksowania umów z wykonawcami;
- Dokumentacja dotycząca ww. postępowań (SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu, umowa z wykonawcą, protokół postępowania);
- Regulamin udzielania zamówień publicznych.

18. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia:

Informacje na ten temat zawarte są w pkt. 15 niniejszej informacji pokontrolnej.

19. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Kontroli poddano komplet dokumentacji dotyczącej ww. postępowań.

K.T.z

Waleri

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w tej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń / z zastrzeżeniami stanowiącymi załączniki*:

.....
.....
.....
.....

* Niepotrzebne skreślić

Jednostka kontrolowana:

.....
(Data, imię i nazwisko)

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka
Wdrażania Programów Unijnych
Główny Specjalista

4.04.13 Wojciech Tyjel-Łączkowski
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

04/04/2013 Halena
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

1. Zmiany wprowadzone do informacji pokontrolnej ([REDACTED] - zaciemniona część tekstu), zgodnie z odpowiedzią na zastrzeżenia do informacji pokontrolnej, pismo nr MJWPU.WKP-R.420-00039/09 z dnia 14 marca 2013r.